



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-560/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ORION GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB: 89775200621, Zagreb, Jaruščica 7A, odlučujući o žalbi Gordane Trivunov, koju zastupa punomoćnik Nenad Dianić, odvjetnik u Ivanić Gradu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1112/2013-594 od 24. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Gordane Trivunov izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1112/2013-594 od 24. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1112/2013-594 od 24. studenog 2025. nekretnina stečajnog dužnika, upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, i to: ETAŽA 365 dosuđena je ponuditelju te je određen način plaćanja i upisa u zemljišne knjige, sukladno odredbi članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17. i 36/22.; dalje: SZ) te odredbi članaka 95.a, 107. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.; dalje: OZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Gordana Trivunov, u bitnom navodeći da je ona izlučni vjerovnik, te da je nekretninu koja je bila predmetnom prodaje stekla kupoprodajnim ugovorom iz 2008. godine, kada je stupila u njen posjed, pri čemu navodi i da nije bila upisana kao vlasnica u zemljišne knjige. U dopuni žalbe obavještava sud da je na taj dan podnijela prijavu tražbine i izlučnog prava.

3. Podneskom od 13. siječnja 2026. odvjetnik Nenad Dianić dostavio je punomoć za zastupanje žaliteljice.

4. U svom očitovanju stečajna upraviteljica navodi da žaliteljica nije stranka u postupku niti je sudjelovala u dražbi, te predlaže odbaciti žalbu.

5. Žalba nije dopuštena.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prema odredbi članka 358. stavka 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

8. Prema članku 247. stavku 1. SZ-a, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini; a prema stavku 2. istog članka o prodaji nekretnine sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici.

9. Odredbom članka 105. OZ-a je propisano da stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi, te da protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu, pored stranaka, imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao punuditelji.

10. U smislu odredaba Ovršnog zakona, stranke u ovršnom postupku su ovrhovoditelj i ovršenik, no u stečajnom postupku nema navedenih stranaka. Stoga su, uz odgovarajuću primjenu pravila o prodaji i dosudi nekretnine u ovršnom postupku, osobe koje imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi nekretnine u postupku prodaje nekretnina u stečajnom postupku stečajni dužnik, osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji te razlučni vjerovnik, u slučaju kad se prodaje nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo.

11. Imajući u vidu odredbu članka 105. OZ-a i činjenicu da žaliteljica nije stranka ni osoba koja je sudjelovala na dražbi kao ponuditelj, a niti razlučni vjerovnik, to je žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a sve u smislu članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

12. Pri tome ovaj sud ukazuje i na to da žaliteljica, prije podnošenja žalbe, nije obavijestila stečajnu upraviteljicu o postojanju svog izlučnog prava niti je isto, prema navodima same žaliteljice i izvodu iz zemljišnih knjiga, na bilo koji način bilo evidentirano u zemljišnim knjigama.

13. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30882-af2b6**

Kontrolni broj: **01f16-00e93-b0ba7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.